



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 35 PŽ-3541/2023-3

## R E P U B L I K A   H R V A T S K A

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja te Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TEHNOLAK d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 228c, OIB 38522783509, odlučujući o žalbi predlagatelja TTM TOMAŠEK MONTAŽA d.o.o., Mačkovec, Bana Josipa Jelačića 34, OIB 87076429855, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Jelaković, odvjetnik u Varaždinu, Zagrebačka 61/III, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1961/23-3 od 22. rujna 2023., u sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2024.

r i j e š i o   j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1961/23-3 od 22. rujna 2023. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud pozvao je predlagatelja uplatiti iznos od 132,72 EUR / 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te dodatni iznos predujma od 1.990,84 EUR / 15.000,00 kn. Ako on ne postupi po nalogu, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje stečaja.

2. Odluka o pozivu predlagatelju na uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka donesena je primjenom odredbi čl. 114. i 115. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Prema ocijeni prvostupanjskog suda potrebno je provesti prethodni postupak radi utvrđenja postojanja stečajnih razloga i dužnikove imovine. Utvrđeno je da je radi utvrđenja postojanja stečajnog razloga prezaduženosti potrebno angažirati sudskog vještaka za financije.

3. Protiv ovog rješenja predlagatelj je podnio žalbu, ukazujući na to da u ovom slučaju nema ni potrebe ni zakonske osnove za ocjenu postojanja stečajnog razloga prezaduženosti. Prema njegovom mišljenju, nema potrebe za angažiranjem vještaka te je predujam neosnovano određen u previsokom iznosu. Predlagatelj je istaknuo da se pobijano rješenje uopće ne može ispitati.

4. Predlagateljeva žalba je osnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

6. U ovoj pravnoj stvari, prvostupanjski sud je odlučio pozvati predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, predujmiti iznos od 132,72 EUR / 1.000,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka i dodatni predujam od 1.990,84 EUR / 15.000,00 kn. Razlog toj odluci je što je prvostupanjski sud ocijenio da je potrebno provesti prethodni postupak u kojem bi se utvrdilo postojanje stečajnih razloga i dužnikova imovina. S tim u vezi, prvostupanjski sud je obrazložio da je pribavio potvrdu Financijske agencije o dužnikovoj blokadi iz koje proizlazi da ne postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika. Navedeno je i da je predlagatelj u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka iznio tvrdnju o tome da je ostvaren stečajni razlog prezaduženosti kod dužnika te da se postojanje tog razloga može utvrditi angažiranjem sudskog vještaka za financije.

7. Po ocjeni ovog suda, pobijano rješenje je zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka kako to predlagatelj i navodi u žalbi (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a). Osim što dani razlozi za donošenje pobijanog rješenja nisu jasni, o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava u spisu.

8. Naime, predlagatelj s pravom ukazuje na to da se u svom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 18. kolovoza 2023. nad dužnikom uopće ne poziva na postojanje stečajnog razloga – prezaduženosti (list 1. spisa). Sadržaj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od 18. kolovoza 2023. jasno upućuje na to da je jedini stečajni razlog na kojeg se predlagatelj poziva, nesposobnost za plaćanje. Zato je uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, predlagatelj i priložio potvrdu Financijske agencije od 17. kolovoza 2023. Njome dokazuje da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 209 dana (list 17. spisa).

9. Zatim, predlagatelj s pravom ukazuje i na to da je prvostupanjski sud propustio cijeliti sadržaj ranije spomenute potvrde Financijske agencije od 17. kolovoza 2023. Prvostupanjski sud se nije ni osvrnuo na sadržaj te potvrde, već se pozvao na (navodnu) potvrdu Financijske agencije o dužnikovoj blokadi iz koje proizlazi da ne postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika. Premda prvostupanjski sud tvrdi da je pribavio takvu potvrdu, ona se uopće ne nalazi u spisu.

10. Kod takvog stanja stvari, kada je prvostupanjski sud zanemario sadržaj predlagateljevog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka te priloge uz njega, dok

je odluku zasnovao na ispravi koja nije priložena spisu, ovaj sud drži da se pobijano rješenje ne da ispitati.

11. Uz to, treba napomenuti da prema podacima iz e-Spis sustava za dužnika proizlazi da se protiv dužnika vodi još jedan stečajni postupak. Prvostupanjski sud to nije provjeravao, ali detalje u vezi toga svakako treba provjeriti. Naime, ako je podneseno više prijedloga za otvaranje stečajnog postupka protiv jednog dužnika, tada treba provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničke odluke.

12. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

13. U nastavku postupka, prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredbi postupka na koju je ukazao ovaj sud tako što će dati jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama potrebnim za donošenje pravilne i zakonite odluke o uplati predujma za namirenje troškova stečajnog postupka. No prije svega, prvostupanjski sud će provjeriti sve detalje u vezi s drugim stečajnim postupkom koji se vodi protiv dužnika radi (eventualnog) provođenje jedinstvenog postupka i donošenja zajedničkih odluka.

Zagreb, 21. veljače 2024.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-30864-08d9f**

Kontrolni broj: **077cb-27207-c8b37**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.